

UCHWAŁA Nr 309 / 6399 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Wacława Andrzeja Skibińskiego prowadzącego działalność pn. P. P. U. H. VACUMA Wacław Andrzej Skibiński od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Przedsięwzięcie w dziedzinie przemysłu lotniczego w zakresie świadczenia innowacyjnej w skali kraju usługi spawania wiązką elektronów”*, nr RPPK.01.04.01-18-0441/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0441/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Waława Andrzeja Skibińskiego prowadzącego działalność pn. P. P. U. H. VACUMA Waław Andrzej Skibiński od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Przedsięwzięcie w dziedzinie przemysłu lotniczego w zakresie świadczenia innowacyjnej w skali kraju usługi spawania wiązką elektronów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0441/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca nie posiada prawa do nieruchomości gruntowej nr 2480/2 na dzień złożenia wniosku. Przewidywany termin nabycia gruntu – kwiecień 2016r. Projekt nie zawiera dokumentacji technicznej hali niezbędnej do realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Wnioskodawca w pkt B.12.4. Biznesplanu nie dokonał analizy zdolności adaptacji

							przedsięwzięcia do zmian klimatu, jak i jej wpływu na klimat oraz reagowania na ryzyko powodziowe. Aplikacja projektowa musi wyraźnie wskazywać czy inwestycja ma wpływ na ryzyko powodziowe, a jeśli tak, to w jaki sposób zarządza się tym ryzykiem. Wobec powyższego w opinii oceniającego projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniane zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Dokumentacja projektowa musi m.in. wskazywać czy inwestycja jest zlokalizowana na terenach zagrożonych powodzią i jeśli zachodzi taka potrzeba zawierać również informację w jaki sposób zarządza się ryzykiem powodzi. Wnioskodawca w pkt B.12.4. Biznesplanu nie dokonał analizy odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu, jak i jej wpływu na klimat oraz reagowania na ryzyko powodziowe. W związku z powyższym kwestie dotyczące tego czy przedsięwzięcie objęte projektem zostało zlokalizowane na obszarze zagrożonym powodzią zdefiniowanym w dyrektywie 2007/60/WE, osuwaniem się mas ziemi ani w strefie szczególnych obciążeń wiatrem i śniegiem oraz jakie Wnioskodawca planuje podjąć działania jeśli wystąpiłoby takie ryzyko nie zostały należycie opisane przez Wnioskodawcę.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X			<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X					<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X					<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od		X			X	Ekspert I: Występują duże rozbieżności w dokumentacji Wnioskodawcy zawarte w biznesplanie, wniosku oraz załączonych dokumentach z Banku

	zakończenia jego realizacji.						Spółdzielczego w Rymanowie (promesa warunkowa, oświadczenie). Zgodnie z dokumentem z banku z dnia 09.02.2016 r. Wnioskodawca w najbliższych latach zamierza realizować łączne inwestycje o wartości ok. 20 mln zł brutto. W analizie finansowej pominięto plany inwestycyjne wynikające z załączonych dokumentów bankowych. Łączna kwota zamierzeń Wnioskodawcy bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie przedstawił charakterystyki obiektu niezbędnego do realizacji projektu. W Biznesplanie w części B.3.1 planowane do uzyskania pozwolenia na budowę widnieje zapis: „nie dotyczy”. W złożonym proteście wskazał na konieczność budowy hali produkcyjnej, pomieszczeń socjalnych, wykonania niezbędnych instalacji oraz przyłączy do maszyn (por. załącznik nr 2 do protestu „harmonogram realizacji przedsięwzięcia lotniczego <i>Vacuma Aerosystems</i>”). W pierwotnie złożonych dokumentach (załącznikach do wniosku o dofinansowanie) nie udokumentował należycie, że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu. Co prawda, zgodnie z Regulaminem konkursu, Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego, ale ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów
--	------------------------------	--	--	--	--	--	---

							rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do planowanej działalności. Ponadto nie do końca sprecyzowane są plany inwestycyjne Wnioskodawcy, które znacząco mogą wpłynąć na jego kondycję finansową. Zgodnie z treścią przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów (oświadczenie banku z dnia 09.02.2016 r.) planuje on realizować w latach 2015-2020 inwestycje o wartości ok. 20 mln zł brutto. Ponadto promesa kredytowa z dnia 28.12.2015 r. na kwotę 7 163 tys. zł dotyczy realizacji projektów finansowanych z różnych źródeł ze środków unijnych, których całkowity koszt wynosi ponad 31 mln zł. W Biznesplanie, w tym również w analizie finansowej, Wnioskodawca nie odniósł się do tych planów inwestycyjnych, choć skala planowanych inwestycji jest bardzo duża w porównaniu do obecnej działalności Wnioskodawcy. Kosztowne plany inwestycyjne jak również brak potwierdzenia że Wnioskodawca posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu, stwarza duże ryzyko, że Wnioskodawca może nie być w stanie zrealizować projektu w zakładanym stopniu, a tym samym nie zagwarantuje, że zostanie zapewniona trwałości rezultatów.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy: Poziom przychodów to odpowiednio: 1025,1 tys. zł i 1252,3 tys. zł w latach 2014-2015. Poziom zysków to 174,4 tys. i 155,1 tys. zł w latach 2014-2015. Wartość aktywów trwałych w okresie bazowym 355,0 tys. zł. Bardzo niska wartość środków pieniężnych do dyspozycji na koniec okresu bieżącego 9,0 tys. zł. Wysokość kosztów kwalifikowanych to 2,872 mln zł netto / 3,533 mln zł brutto. Promesa kredytowa z dnia 28.12.2015 r. z BS Rymanów na kwotę 7 163 tys. zł dotyczy realizacji projektów finansowanych z różnych źródeł ze środków unijnych. Wg. promesy całkowity koszt realizacji projektu wynosi 31 180 tys. zł. W tym wartość wydatków kwalifikowanych 28 652 tys. zł, a wartość kredytu stanowi jedynie <u>25% wartości kosztów kwalifikowanych</u>. Warunkiem zawarcia umowy kredytowej i uruchomienia środków jest przedłożenie w Banku umowy zawartej pomiędzy Wnioskodawcą

								a PARP. Wg oświadczenia Banku Spółdzielczego Rymanów z dnia 09.02.2016 roku całkowity koszt realizacji zamierzenia inwestycyjnego realizowanego w latach 2015-2020 przez Wnioskodawcę będzie wynosił ok 20 mln zł. brutto. W tabeli D-3 biznesplanu w przepływach wykazano nakłady w wysokości 4 823,1 tys. zł. W analizie finansowej pominięto plany inwestycyjne wynikające z załączonych dokumentów bankowych. Wnioskodawca w tym samym okresie planuje inne kosztochłonne inwestycje, których nie uwzględnił w analizie, a które mają oczywisty wpływ na realizację projektu aplikowanego do działania 1.4.1 RPO. Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji przez Wnioskodawcę dużych projektów inwestycyjnych o zbliżonej skali w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE. Wnioskodawca nie dysponuje prawem do nieruchomości. Wnioskodawca nie opisał niezbędnego zaplecza lokalowego (hala produkcyjna, zaplecze socjalne) niezbędnego do realizacji projektu. Natomiast w proteście Wnioskodawca informuje o konieczności budowy hali produkcyjnej, pomieszczeń socjalnych, wykonania niezbędnych instalacji i przyłączy do maszyn – załącznik nr 2 do protestu „harmonogram realizacji przedsięwzięcia lotniczego Vacuma Aerosystems”. W Biznesplanie w części B.3.1 planowane do uzyskania pozwolenia na budowę widnieje zapis: „nie dotyczy”. W związku z powyższym w opinii oceniającego istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu zarówno pod względem instytucjonalnym (brak doświadczenia w realizacji projektów o podobnej skali, brak niezbędnego zaplecza), jak i finansowym (słaba kondycja finansowa, niska zdolność kredytowa w odniesieniu do planowanych zamierzeń). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazuje, że nie został wezwany przez Komisję Oceny Projektów do uzupełnienia dokumentacji projektowej. W ramach protestu
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								przedstawił zaproszenie do podpisania umowy na kupno działki nr 2480/2 na 19.10.2016 r. oraz akt notarialny z 19.10.2016 r. Dokumenty te jednak nie mogą być wzięte pod uwagę przy ponownej ocenie, gdyż ocenie podlegają wyłącznie dokumenty złożone na etapie aplikowania oraz uzupełnienia złożone na wezwanie IZ. Należy wskazać, że z zapisów Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie określił zaplecza lokalowego (hala produkcyjna, zaplecze socjalne) niezbędnego do realizacji projektu. W Biznesplanie w części B.3.1 planowane do uzyskania pozwolenia na budowę przedstawił zapis: „nie dotyczy”. W złożonym proteście wskazał jednak na konieczność budowy hali produkcyjnej, pomieszczeń socjalnych, wykonania niezbędnych instalacji oraz przyłączy do maszyn (por. załącznik nr 2 do protestu „harmonogram realizacji przedsięwzięcia lotniczego <i>Vacuma Aerosystems</i>”). Ponadto nie do końca sprecyzowane są plany inwestycyjne Wnioskodawcy, które znacząco mogą wpłynąć na jego kondycję finansową. Zgodnie z treścią przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów (oświadczenie banku z dnia 09.02.2016 r.) planuje on realizować w latach 2015-2020 inwestycje o wartości ok. 20 mln zł brutto. Ponadto promesa kredytowa z dnia 28.12.2015 r. z na kwotę 7 163 tys. zł dotyczy realizacji projektów finansowanych z różnych źródeł ze środków unijnych, których całkowity koszt wynosi ponad 31 mln zł. W Biznesplanie, w tym również w analizie finansowej, Wnioskodawca nie odniósł się do tych planów inwestycyjnych, choć skala planowanych wydatków jest bardzo duża w porównaniu do obecnej działalności Wnioskodawcy. Reasumując, z przedstawionej dokumentacji wynika, że Wnioskodawca nie jest przygotowany do realizacji inwestycji zarówno od strony finansowej jak i nie spełnia warunków
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							wykonalności instytucjonalnej projektu w zakresie dysponowania gruntem, na którym miałby zostać zlokalizowany projekt, co nie gwarantuje wykonalności projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Projekt nie uwzględnia kosztów organizacji niezbędnego zaplecza w postaci hali, pomieszczeń socjalnych niezbędnych instalacji i przyłączy do maszyn. Dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje całego zakres rzeczowego wniosku, dla którego jest wymagana – brak dokumentacji dotyczący hali niezbędnej do realizacji projektu. W opinii oceniającego projekt nie jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca nie uwzględnił nakładów na zorganizowanie zaplecza niezbędnego do realizacji projektu. Przede wszystkim dokumentacja nie obejmuje całego zakres rzeczowego wniosku, dla którego jest wymagana (brak dokumentacji dotyczący hali niezbędnej do realizacji projektu). Trudno jest więc ustalić, na podstawie dostępnej dokumentacji, czy dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji, a zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację i czy są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwałe pod względem technicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Wydatki zaplanowane w projekcie są zaniżone. Zakres rzeczowy nie obejmuje kosztów budowy hali niezbędnej do realizacji projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Zakres rzeczowy projektu nie obejmuje kosztów budowy hali niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania projektu, tak więc wydatki określone w projekcie nie zostały rzetelnie i racjonalnie zaplanowane.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia

									(np. wskaźnik <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/</i> – wartość zgodnie z pkt C.2.1 wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obarczony ryzykiem). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Z uwagi na brak, na etapie oceny merytorycznej wniosku, informacji o posiadaniu nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu oraz nie do końca sprecyzowane plany inwestycyjne Wnioskodawcy, a tym samym brak zapewnienia zewnętrznych środków finansowych na realizację projektu będącego przedmiotem niniejszego wniosku nie można ustalić czy wskaźniki produktu i rezultatu są możliwe do osiągnięcia. Taki stan rzeczy, w szczególności nie daje gwarancji zrealizowania kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w założonym zakresie.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Rozpatrzenia protestu – ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikami do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę. Zgodnie z Regulaminem Konkursu: Pkt 7) <u>W przypadku konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień</u> lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do Wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK Wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. Pkt 8) Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca ma prawo do dokonania <u>jednokrotnych</u> wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie w przypadku</u> stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca w dniu składania wniosku nie ma obowiązku przedkładania dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do miejsca realizacji projektu. Zapis informuje, że najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność należy dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie <u>województwa podkarpackiego</u>. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania <u>niezbędnych do realizacji projektu</u> zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności. Kryteria nie zostały spełnione z powodu braku wystarczających zasobów rzeczowych niezbędnych do realizacji projektu.									

Kryterium dopuszczające nr III Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe

Wnioskodawca nie posiada prawa do nieruchomości gruntowej nr 2480/2 na dzień złożenia wniosku. Przewidywany termin nabycia gruntu – kwiecień 2016 r.

Projekt nie zawiera dokumentacji technicznej hali niezbędnej do realizacji niniejszego przedsięwzięcia.

Wnioskodawca w pkt B.12.4. Biznesplanu nie dokonał analizy zdolności adaptacji przedsięwzięcia do zmian klimatu, jak i jej wpływu na klimat oraz reagowania na ryzyko powodziowe.

Aplikacja projektowa musi wyraźnie wskazywać czy inwestycja ma wpływ na ryzyko powodziowe, a jeśli tak, to w jaki sposób zarządza się tym ryzykiem.

Kryterium dopuszczające nr VIII Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

Występują duże rozbieżności w dokumentacji Wnioskodawcy zawarte w Biznesplanie, wniosku oraz załączonych dokumentach z Banku Spółdzielczego w Rymanowie (promesa warunkowa, oświadczenie).

Zgodnie z dokumentem z banku z dnia 09.02.2016 r. Wnioskodawca w najbliższych latach zamierza realizować łączne inwestycje o wartości ok. 20 mln zł. brutto.

W analizie finansowej pominięto plany inwestycyjne wynikające z załączonych dokumentów bankowych.

Łączna kwota zamierzeń Wnioskodawcy bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa.

Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatknych przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości.

Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy:

Poziom przychodów to odpowiednio: 1025,1 tys. zł i 1252,3 tys. zł w latach 2014-2015.

Poziom zysków to 174,4 tys. i 155,1 tys. zł w latach 2014-2015.

Wartość aktywów trwałych w okresie bazowym 355,0 tys. zł.

Bardzo niska wartość środków pieniężnych do dyspozycji na koniec okresu bieżącego 9,0 tys. zł.

Wysokość kosztów kwalifikowanych to 2,872 mln zł netto / 3,533 mln zł brutto.

Promesa kredytowa z dnia 28.12.2015 r. z BS Rymanów na kwotę 7 163 tys. zł dotyczy realizacji projektów finansowanych z różnych źródeł ze środków unijnych.

Wg. promesy całkowity koszt realizacji projektu wynosi 31 180 tys. zł.

W tym wartość wydatków kwalifikowanych 28 652 tys. zł, a wartość kredytu stanowi jedynie 25% wartości kosztów kwalifikowanych.

Warunkiem zawarcia umowy kredytowej i uruchomienia środków jest przedłożenie w Banku umowy zawartej pomiędzy Wnioskodawcą a PARP.

Wg oświadczenia Banku Spółdzielczego Rymanów z dnia 09.02.2016 roku całkowity koszt realizacji zamierzenia inwestycyjnego realizowanego w latach 2015-2020 przez Wnioskodawcę będzie wynosił ok 20 mln zł. brutto. W tabeli D-3 Biznesplanu w przepływach wykazano nakłady w wysokości 4 823,1 tys. zł.

W analizie finansowej pominięto plany inwestycyjne wynikające z załączonych dokumentów bankowych.

Wnioskodawca w tym samym okresie planuje inne kosztochłonne inwestycje, których nie uwzględnił w analizie, a które mają oczywisty wpływ na realizację projektu aplikowanego do działania 1.4.1 RPO.

Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji przez Wnioskodawcę dużych projektów inwestycyjnych o zbliżonej skali w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE.

Wnioskodawca nie dysponuje prawem do nieruchomości.

Wnioskodawca nie opisał niezbędnego zaplecza lokalowego (hala produkcyjna, zaplecze socjalne) niezbędnego do realizacji projektu.

Natomiast w proteście Wnioskodawca informuje o konieczności budowy hali produkcyjnej, pomieszczeń socjalnych, wykonania niezbędnych instalacji i przyłączy do maszyn – załącznik nr 2 do protestu

„harmonogram realizacji przedsięwzięcia lotniczego Vacuma Aerosystems”.

W Biznesplanie w części B.3.1 planowane do uzyskania pozwolenia na budowę widnieje zapis: „nie dotyczy”.

W związku z powyższym w opinii oceniającego istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu zarówno pod względem instytucjonalnym (brak doświadczenia w realizacji projektów o podobnej skali, brak niezbędnego zaplecza), jak i finansowym (słaba kondycja finansowa, niska zdolność kredytowa w odniesieniu do planowanych zamierzeń).

Kryterium dopuszczające nr X Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.

Projekt nie uwzględnia kosztów organizacji niezbędnego zaplecza w postaci hali, pomieszczeń socjalnych niezbędnych instalacji i przyłączy do maszyn.

Dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje całego zakres rzeczowego wniosku, dla którego jest wymagana – brak dokumentacji dotyczący hali niezbędnej do realizacji projektu.

W opinii oceniającego projekt nie jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym.

Kryterium dopuszczające nr XI Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków

Wydatki zaplanowane w projekcie są zaniżone. Zakres rzeczowy nie obejmuje kosztów budowy hali niezbędnej do realizacji projektu.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników

Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/* – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem).

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich Wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

Kryterium III. Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)

Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniane zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Dokumentacja projektowa musi m.in. wskazywać czy inwestycja jest zlokalizowana na terenach zagrożonych powodzią i jeśli zachodzi taka potrzeba zawierać również informację w jaki sposób zarządza się ryzykiem powodzi.

Wnioskodawca w pkt B.12.4. Biznesplanu nie dokonał analizy odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu, jak i jej wpływu na klimat oraz reagowania na ryzyko powodziowe. W związku z powyższym kwestie dotyczące tego czy przedsięwzięcie objęte projektem zostało zlokalizowane na obszarze zagrożonym powodzią zdefiniowanym w dyrektywie 2007/60/WE, osuwaniem się mas ziemi ani w strefie szczególnych obciążeń wiatrem i śniegiem oraz jakie Wnioskodawca planuje podjąć działania jeśli wystąpiłoby takie ryzyko nie zostały należycie opisane przez Wnioskodawcę.

Kryterium VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie przedstawił charakterystyki obiektu niezbędnego do realizacji projektu. W Biznesplanie w części B.3.1 planowane do uzyskania pozwolenia na budowę widnieje zapis: „nie

dotyczy". W złożonym proteście wskazał na konieczność budowy hali produkcyjnej, pomieszczeń socjalnych, wykonania niezbędnych instalacji oraz przyłączy do maszyn (por. załącznik nr 2 do protestu „harmonogram realizacji przedsięwzięcia lotniczego *Vacuma Aerosystems*"). W pierwotnie złożonych dokumentach (załącznikach do wniosku o dofinansowanie) nie udokumentował należycie, że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu.

Co prawda, zgodnie z Regulaminem konkursu, Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego, ale ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do planowanej działalności.

Ponadto nie do końca sprecyzowane są plany inwestycyjne Wnioskodawcy, które znacząco mogą wpłynąć na jego kondycję finansową. Zgodnie z treścią przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów (oświadczenie banku z dnia 09.02.2016 r.) planuje on realizować w latach 2015-2020 inwestycje o wartości ok. 20 mln zł brutto. Ponadto promesa kredytowa z dnia 28.12.2015 r. na kwotę 7 163 tys. zł dotyczy realizacji projektów finansowanych z różnych źródeł ze środków unijnych, których całkowity koszt wynosi ponad 31 mln zł.

W Biznesplanie, w tym również w analizie finansowej, Wnioskodawca nie odniósł się do tych planów inwestycyjnych, choć skala planowanych inwestycji jest bardzo duża w porównaniu do obecnej działalności Wnioskodawcy.

Kosztowne plany inwestycyjne jak również brak potwierdzenia że Wnioskodawca posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu, stwarza duże ryzyko, że Wnioskodawca może nie być w stanie zrealizować projektu w zakładanym stopniu, a tym samym nie zagwarantuje, że zostanie zapewniona trwałości rezultatów.

Kryterium IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

Wnioskodawca wskazuje, że nie został wezwany przez Komisję Oceny Projektów do uzupełnień dokumentacji projektowej. W ramach protestu przedstawił zaproszenie do podpisania umowy na kupno działki nr 2480/2 na 19.10.2016 r. oraz akt notarialny z 19.10.2016 r. Dokumenty te jednak nie mogą być wzięte pod uwagę przy ponownej ocenie, gdyż ocenie podlegają wyłącznie dokumenty złożone na etapie aplikowania oraz uzupełnienia złożone na wezwanie IZ.

Należy wskazać, że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt.

Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie określił zaplecza lokalowego (hala produkcyjna, zaplecze socjalne) niezbędnego do realizacji projektu. W Biznesplanie w części B.3.1 planowane do uzyskania pozwolenia na budowę przedstawił zapis: „nie dotyczy”. W złożonym proteście wskazał jednak na konieczność budowy hali produkcyjnej, pomieszczeń socjalnych, wykonania niezbędnych instalacji oraz przyłączy do maszyn (por. załącznik nr 2 do protestu „harmonogram realizacji przedsięwzięcia lotniczego *Vacuma Aerosystems*").

Ponadto nie do końca sprecyzowane są plany inwestycyjne Wnioskodawcy, które znacząco mogą wpłynąć na jego kondycję finansową. Zgodnie z treścią przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów (oświadczenie banku z dnia 09.02.2016 r.) planuje on realizować w latach 2015-2020 inwestycje o wartości ok. 20 mln zł brutto. Ponadto promesa kredytowa z dnia 28.12.2015 r. z na kwotę 7 163 tys. zł dotyczy realizacji projektów finansowanych z różnych źródeł ze środków unijnych, których całkowity koszt wynosi ponad 31 mln zł. W Biznesplanie, w tym również w analizie finansowej Wnioskodawca nie odniósł się do tych planów inwestycyjnych, choć skala planowanych wydatków jest bardzo duża w porównaniu do obecnej działalności Wnioskodawcy.

Reasumując, z przedstawionej dokumentacji wynika, że Wnioskodawca nie jest przygotowany do realizacji inwestycji zarówno od strony finansowej jak i nie spełnia warunków wykonalności instytucjonalnej projektu w zakresie dysponowania gruntem na którym miałyby zostać zlokalizowany projekt, co nie gwarantuje wykonalności projektu.

Kryterium X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy).

Wnioskodawca nie uwzględnił nakładów na zorganizowanie zaplecza niezbędnego do realizacji projektu. Przede wszystkim dokumentacja nie obejmuje całego zakres rzeczowego wniosku, dla którego jest wymagana (brak dokumentacji dotyczący hali niezbędnej do realizacji projektu). Trudno jest więc ustalić, na podstawie dostępnej dokumentacji, czy dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji, a zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację i czy są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwale pod względem technicznym.

Kryterium XI. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków

Zakres rzeczowy projektu nie obejmuje kosztów budowy hali niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania projektu, tak więc wydatki określone w projekcie nie zostały rzetelnie i racjonalnie zaplanowane.

Kryterium XII. Realność wskaźników

Z uwagi na brak, na etapie oceny merytorycznej wniosku, informacji o posiadaniu nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu oraz nie do końca sprecyzowane plany inwestycyjne Wnioskodawcy, a tym samym brak zapewnienia zewnętrznych środków finansowych na realizację projektu będącego przedmiotem niniejszego wniosku nie można ustalić czy wskaźniki produktu i rezultatu są możliwe do osiągnięcia. Taki stan rzeczy, w szczególności nie daje gwarancji zrealizowania kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w założonym zakresie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.*

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Z kolei w odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

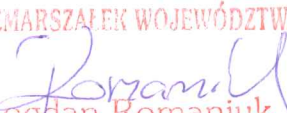
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) P. P. U. H. VACUMA Wacław Andrzej Skibiński, ul. Dr. F. i Z. Tokarskich 40, 30-460 Jedlicze,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk